

Záznam o účinnosti:

Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo obce Rusava

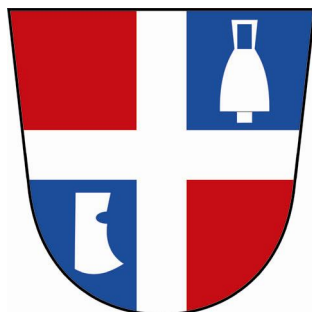
Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Městský úřad Bystřice pod Hostýnem

Jméno a příjmení: Ing. Iva Kasalová

Funkce: referent odboru ÚP a SŘ

Podpis:



Obec Rusava

Opatření obecné povahy č. 1/2015

Zastupitelstvo obce Rusava, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona a dále za použití ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti na svém zasedání dne 23.11. 2015 č. usnesení čl. 7/5

I.

vydává

Územní plán Rusava

obsahující:

- **textovou část Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**
- **grafickou část Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**

I.1 Výkres základního členění

M 1 : 5 000

I.2 Hlavní Výkres

M 1 : 5 000

II.

ukončuje platnost

Územního plánu obce Rusava, který byl schválen zastupitelstvem obce Rusava dne 24.3.1997 včetně jeho změn

Změna č.1 - schválená dne 2.4.2001

Změna č.2 – schválená dne 22.6.2009, usnesení č. 15/5/2009

Změna č.3 – schválená dne 26.9.2011, usnesení č. 5/3/2011

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění

Obsahuje:

- **textovou část odůvodnění Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**
- **grafickou část odůvodnění Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**

II.1 Koordinační výkres

M 1 : 5 000

II.2 Koordinační výkres 2000

M 1 : 5 000

II.3 Širší vztahy

M 1 : 100 000

II.4 Výkres záboru ZPF a PUPFL

M 1 : 5 000

1. Postup při pořízení územního plánu

Rozhodnutí o pořízení územního plánu

Záměr na pořízení nového Územního plánu Rusava vyplynul z požadavku obce Rusava. Toto pořízení schválilo Zastupitelstvo obce na jeho zasedání dne 25.5.2012 pod usn. č. 8/11 v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 44 písm. a) zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Jako určený zastupitel, pro spolupráci s pořizovatelem, byl pověřen starosta obce Bohumil Škarpich.

Zadání územního plánu

Návrh zadání zpracoval pořizovatel MěÚ Bystřice pod Hostýnem – zastoupený Ing. Ivou Kasalovou ve spolupráci s určeným zastupitelem. Pořizovatel ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona projednal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona.

Zahájení projednávání návrhu zadání Územního plánu Rusava bylo oznámeno způsobem umožňujícím dálkový přístup a veřejnou vyhláškou na úřední desce MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obce Rusava, návrh zadání územního plánu byl vystaven po dobu 30 dnů od 28.11.do 28.12.2012. Dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování, významným investorům a vlastníkům veřejné technické infrastruktury a stavebnímu úřadu bylo jednotlivě rozesláno Oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání Územního plánu Rusava.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a toto upravené zadání územního plánu bylo předloženo ke schválení.

Zastupitelstvo obce Rusava schválilo Zadání Územního plánu Rusava dne 20.5.2013 pod č. usn. 13/11. Zadání územního plánu nebylo nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Návrh územního plánu

Na základě schváleného zadání Územního plánu Rusava zajistil pořizovatel v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona pořízení návrhu Územního plánu Rusava. Návrh zpracovala firma AKTÉ projekt s.r.o., Kolárova 629, Kroměříž. V průběhu zpracování návrhu proběhly 3 výrobní výbory se zpracovatelem návrhu územního plánu na obecním úřadě. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Rusava jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím, společné jednání se konalo 5.2.2015 v 10.00 hod na MěÚ Bystřice pod Hostýnem. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek do 30 dnů ode dne společného jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit připomínky. Pořizovatel doručil návrh opatření obecné povahy Územního plánu Rusava veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obce Rusava a dále na webových stránkách města a obce. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 8.1.2015 do 24.2.2015, do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. V době od 23.1.2015 do 23.2.2015 byly podány tři připomínky od občanů.

Krajský úřad Zlínského kraje odbor územního plánování a stavebního řádu ve svém stanovisku (č.j. KUZL 18138/2015 ze dne 13.4.2015) nesouhlasí s návrhem ÚP Rusava z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Návrh ÚP Rusava byl následně opraven a pořizovatel požádal o posouzení opraveného návrhu územního plánu Rusava. Krajský úřad Zlínského kraje odbor územního plánování a stavebního řádu ve svém stanovisku (č.j. KUZL 25947 ze dne 5.5.2015) potvrzuje odstranění nedostatků.

Před veřejným projednáním pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a následně zajistil upravení návrhu v souladu s výsledky projednání.

Části řešení, které byly změněny po společném jednání

V textové části:

- bylo zapracováno zájmové území Ministerstva obrany koridor RR směrů
- v trati „Na Březině“ byla změněna plocha ze Z (plochy zemědělské) na K (plochy krajinné zeleně)
- plocha OV 13 byla zmenšena
- byla správně zakreslena trasa lokálního biokoridoru vedoucího v nejzápadnějším výběžku k.ú. Rusava, tak aby navazoval na lokální biokoridor v současně projednávaném ÚP obce Brusné
- bylo upraveno lokální biocentrum na vrcholu Pardus
- Změna parcely č. 775 z SO.3 na Z*

- v textové části byly upraveny a doplněny regulativy jednotlivých ploch
- v grafické části byly opraveny legendy, obalová zóna a další tiskové chyby
- návrh Územního plánu Rusava byl upraven dle Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Rusava se uskutečnilo v souladu s § 52 stavebního zákona. Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce – MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obce Rusava dne 22.6.2015 a sejmuta 12.8.2015. Oznámení o konání veřejného jednání bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím dne 22.6.2015. Dokumentace k územnímu plánu byla vystavena po dobu vyvěšení veřejné vyhlášky na MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obci Rusava a na jejich webových stránkách. Veřejné projednání o návrhu územního plánu se uskutečnilo 4.8.2015 na obecním úřadě na Rusavě. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky (dle § 52 odst.2 stavebního zákona). K návrhu Územního plánu Rusava Krajský úřad Zlínského kraje (č.j. KUZL 38319/2015 z 5.8.2015) vydal souhlasné stanovisko.

Po veřejném projednání v souladu s § 53 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy doručil s dopisem dne ze dne 14.9.2015 dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů od obdržení. K návrhu Územního plánu Bystřice pod Hostýnem vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (č.j. KUZL 57721/2015 z 7.10.2015) vydal souhlasné stanovisko. K Návrhu územního plánu Rusava byla zaslána námítka a připomínky.

Části řešení, které byly změněny po veřejném projednání

- úpravu regulativu: stávající plochy- Z* - doplnit v přípustném využití slovo „nekomerční“, K – v přípustném využití doplnit „porosty dřevin“, v navržených plochách – K –v přípustném využití doplnit slovo „nekomerční“, v celém regulativu nahradit - převažující využití za hlavní využití
- do ploch RI v nepřípustném využití dopsat – „nepřípustné je umístování nových staveb pro individuální rekreaci“
- Zaznačit do grafické části –koordinační výkres PP Loučka nad Bukovinou, viz příloha Věstníku nařízení č. 3/2015

2. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Rusava

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Rusava v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a konstatuje:

- a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán Rusava není v rozporu s politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Územního plánu Rusava.

Územní plán Rusava není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10.9.2008 pod č.usn. 0761/Z23/08, které nabyly účinnosti 23.10.2008, aktualizované usnesením ze dne 12.9.2012 č.usn. 0749/Z21/12, které nabyly účinnosti dne 5.10.2012. Z uvedených ZÚR vyplývá pro řešené území Rusava

- respektovat krajinný celek Podhostýnsko – krajinný prostor 3.5 Rusava (krajina lesní)

- Rusava patří mezi obce s územím speciálních zájmů – plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu – Hostýnské vrchy
- priority územního plánování

b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Územní plán Rusava není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, v tomto směru řeší další možný rozvoj obce s ohledem na udržitelný rozvoj území. Rozvojové plochy jsou navrhovány s ohledem na kompaktnost obce, nerozšiřování zástavby do volné krajiny. Návrhem jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, specifikací jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a jejími regulativy, v rámci daného stupně dokumentace – v úrovni územního plánu.

c) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán není v rozporu s požadavky stavebního zákona, vyhláškou č. 500/2006 Sb., změny č. 458/2012 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., změny č. 431/2012 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů

Územní plán byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatněná stanoviska byla do návrhu územního plánu zapracována. Rozpory nebyly řešeny.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona.

1) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, ze dne 26.1.2015, 1172/ENV/15 26/570/15

Za státní správu geologie: na předmětném území se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se stahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. Na uvedeném území nejsou evidována ani ložiska nevyhrazeného nerostu.

Za ochranu ZPF je příslušným orgánem Krajský úřad Zlínského kraje. Pokud je v řešeném úp plocha o výměře nad 10 ha, je povinností Krajského úřadu ZLK projednat věc s MŽP.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

2) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, ze dne 8.1.2015, MPO 1614/2015

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme žádné připomínky.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

3) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž, Nerudova 450, 767 01 Kroměříž, ze dne 27.1.2015, HSZL-275-/KM-2015

K předložené dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

4) Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Ceil 13, 601 42 Brno, ze dne 28.1.2015, SBS 00595/2015/oBÚ-01/1

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem dobývací prostor v k.ú. Rusava není evidován s ohledem na tuto skutečnost nemáme připomínky.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

5) Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, Lazy V. 654, 760 01 Zlín, ze dne 11.2.2015, SVS/2015/014641-Z

Souhlasí a neuplatňuje v této etapě žádné požadavky.

Upozorňují: v katastru obce se nachází chovatelé: Alois Ondroušek, ZD Rusava, Marek Škarpich a Jan Šilhánek. kteří se intenzivně zabývají chovem hospodářských zvířat.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

6) Ministerstvo obrany sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, 615 00 Brno – Židenice, ze dne 6.3.2015, 52166/2015-8201-OÚZ-BR

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

-Koridoru RR směřů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu)- viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena. K předloženému návrhu nemají připomínek, za předpokladu úpravy nepřesně zapracovaného zájmového území Ministerstva obrany v návrhu územního plánu v souladu s tímto stanoviskem a to v textové části i grafické části.

Vyhodnocení: návrh úp bude upraven k veřejnému projednání, požadavek bude respektován

7) STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, Riegrovo náměstí 3228/22, 767 01 Kroměříž, ze dne 7.1.2015, SPU 083743/2015

S návrhem územního plánu Rusava souhlasíme

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

8) Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, Odd. majetkové správy, Kotojedy 56, 767 23 Kroměříž, ze dne 12.1.2015, ŘSZKKM196/15-228

K vymezeným plochám nemáme připomínek s ohledem na to, že navrženými změnami nebudou přímo dotčeny zájmy ŘSZK. V případě budování technické infrastruktury mimo zastavěné území obce požadujeme respektovat ochranné pásmo silnice. Případné nově navržené liniové vedení tras technické infrastruktury podél stávajících silnic, požadujeme situovat mimo silniční těleso.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

9) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybaření, ze dne 5.3.2015, KUZL 1672/2015, KUSP 1672/2015ŽPZE-MI

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF), vydává dle § 5 odst. 2 zákona souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Rusava (SJ)

Odůvodnění: Dokumentace k návrhu územního plánu Rusava (SJ) vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení a zdůvodňuje toto řešení z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu. Všechny návrhové plochy jsou na plochách zemědělského půdního fondu vymezeny tak, aby zásahy do organizace zemědělského půdního fondu byly co nejmenší a aby nedošlo k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území. Tam, kde dochází k částečnému zásahu do odvodněných pozemků (tzn., že vymezená zastavitelná plocha zabírá část odvodněné půdy), bude zajištěno zachování funkčnosti ponechaných systémů odvodnění. Všechny řešené lokality se nachází dle BPEJ na V. tř. ochrany ZPF, což představují půdy s velmi nízkou produkční

schopností. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. Potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení (vypočteno, kalkulačka URBANKA) je 4,05 ha a dle dokumentace je navrženo pro bydlení 3,783 ha, což je přijatelné a nedochází k nesmyslnému navyšování ploch pro bydlení. Orgán ochrany ZPF krajského úřadu nemá připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Rusava – (SJ) odůvodnění: V předložené dokumentaci je navržena změna z ploch pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) o celkové ploše 0,56 ha na plochy pro silniční dopravu (cyklostezka DS 10), bydlení (SO.3 – 11), sport a tělovýchovu (OS 14), přírodní (P 24) a plochy krajinné zeleně (K 31). Jelikož je v územním plánu navržena změna z PUPFL na plochy pro sport a tělovýchovu (rozšíření sjezdovky OS 14), je dle § 48a odst. 2, písm a) zákona o lesích, věcně a místně příslušným orgánem k udělení stanoviska orgán státní správy lesů Krajského úřadu ve Zlíně. V případě plochy DS 10 se jedná o koridor cyklostezky souběžné s příjezdovou silnicí do obce. Navržen je koridor zahrnující jak parcelní číslo 11/1 tak p.č. 10 a 13/1v k.ú. Rusava, což je les. Cyklostezka je navržena tak, že navazuje na lesní cestu na k.ú. Brusné. Dále je počítáno s vedením cyklostezky po okraji lesa. Situováním cyklostezky není znemožněn přístup a obhospodařování návazného lesního porostu na p.č. 11/1. Vzhledem k nesouladu katastrálního stavu a skutečného polohopisu vygenerováním ploch dotčených parcel ze stávající katastrální mapy je prezentován zábor PUPFL. Nicméně není předpoklad, že by ve skutečnosti k tomuto záboru došlo. V případě plochy SO.3 11 se jedná o nesoulad katastrálního stavu a skutečného stavu dle polohopisu a výškopisu. Plocha je vymezena stávající silnicí a dvěma chatami. Na předmětné ploše se nachází z větší části zpevněná plocha provozovny pily. V případě plochy OS 14 se jedná o plochu umožňující rozšíření stávajícího lyžařského areálu. Plocha byla převzata ze stávajícího platného územního plánu. Návrh využívá víceméně z větší části stávající nezalesněné plochy, zábor PUPFLU je pouze v okrajových částech. Tímto způsobem není znemožněn přístup a obhospodařování návazného lesního porostu. Není rovněž předpoklad škodlivého působení abiotických činitelů nebo narušení svahové stability území. V případě ploch P 24 a K 31 se jedná o prvky systému ÚSES, čímž k praktickému záboru PUPFL nedochází. U ploch umístěných do ochranného pásma lesa (č. 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 20), u ploch smíšených obytných vesnických (SO.3), ploch rekreace hromadné (RH), které se nacházejí v ochranném pásmu lesa, je možné případnou stavbu umístit do vzdálenosti větší než 50 m od okraje lesa. V dalších případech, kdy dojde k umístění stavby do vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa (lze jen se souhlasem dotčeného orgánu státní správy lesů), lze na dotčených plochách splnit podmínku bezpečného umístění stavby, tj. do vzdálenosti jedné výšky okolního porostu v myšlím věku (bezpečná vzdálenost v případě pádu stromu), vyjma ploch, které svým využitím jsou pádem stromu ohroženy méně, např. DS, OS – sjezdovka atd. Plocha č. 11 (SO.3) uvádí do souladu stav vedený na katastrálním úřadě se skutečností. U ostatních funkčních ploch nemusí jejich využití být omežováno pásmem 50m od lesa - plochy přírodní (P) a plochy krajinné zeleně (K) - nezakládají svým využitím primárně umístění staveb, které by byly ohrožovány pádem stromů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, s návrhem opatření ÚP Rusava souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy pro zástavbu (bydlení, dopravu, rekreaci, občanskou vybavenost atd.) nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Umístování nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší v zastavitelných plochách vymezených územním plánem Krajský úřad posuzuje vždy individuálně s ohledem na umístění ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Proto Krajský úřad nepředpokládá, že by využitím ploch vymezených ÚP mohlo dojít ke

zhoršení kvality ovzduší, jelikož v důsledku územním plánem určeného účelového využití ploch zde budou vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší umisťovány v minimální míře.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Rusava (SJ). Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice III/43816 a III/43818, která zde končí. Silnice mají spíše místní význam, jsou v území stabilizovány, v návrhu ÚP respektovány. Nejsou navrhovány žádné plochy, které by byly s nimi ve střetu. K návrhu **ÚP Rusava nemáme žádné připomínky, s návrhem souhlasíme**

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému společnému jednání o návrhu Územního plánu Rusava **souhlasné** koordinované stanovisko.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

10) MĚSTSKÝ ÚŘAD BYSTRICE POD HOSTÝNEM, Odbor životního prostředí, Pod Platany 2, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, ze den 5.3.2015, MUBPH 4753/2015

Uplatňuje kladné koordinované stanovisko.

Připomínky:

A) V textové části A návrhu – I.f.2 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, *Podmínky využití,*

Stávající plochy s rozdílným způsobem využití upravit

1. Pro plochy **WT (vodní)** v tabulce z přípustného využití **odstranit text** „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ:** Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, bez § 18 odst. 5

2. U ploch **Z* (sídelní zeleň)**, které se nacházejí především v místě vysoké hodnoty krajinného rázu (viz odůvodnění ÚP) na hranici s nezastavěným územím **odstranit texty** „stavby a zařízení související s převažujícím a přípustným využitím“ a „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Pro tyto stavby jsou v ÚP vymezeny jiné plochy jako např. RI. Plochy **Z*** jsou v předloženém územním plánu nově řešeny v místech, které byly dle současného ÚP vesměs mimo současně zastavěné území obce a jejich zařazením do zastavěného území dochází fakticky ke snížení výměry přírodního parku Hostýnské vrchy. Odstraněním uvedené části textu je kompromisem řešícím tuto skutečnost a je i v intencích textu vztahujícím se k těmto plochám v odůvodnění ÚP.

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu

3. Pro **plochy K (krajinná zeleň)** v přípustném využití za „vodní plochy, travní porosty“ **dopsat** „porosty dřevin“. Z přípustného využití **odstranit** texty „stavby související s převažujícím využitím“ a „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ:** Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, vypustit nepřípustné využití, bez § 15 odst.5

4. V **plochách P (přírodní)** v převažujícím využití za „biocentra“ **dopsat** „ZCHÚ“ (zvláště chráněná území). Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ:** Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného pro chov dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: dopsat do převažujícího využití zvláště chráněná území, bez §18 odst.5

5. Z textu Z (plochy zemědělské) v přípustném využití **odstranit text** na konci „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ:** Stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného oplocení k ochraně porostů proti zvěři a dočasné oplocení pro chov zvěře a dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, dopsat k vodohospodářská zařízení - A další technická opatření, bez § 18 odst.5

6. U ploch **L (lesní)**, v přípustném využití **odstranit text** na konci „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ:** Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného oplocení k ochraně porostů proti zvěři a dočasné oplocení pro chov zvěře a dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, bez § 18 odst.5

Navržené plochy s rozdílným způsobem využití upravit

1. Pro **plochy K (krajinná zeleň)** pro všechny plochy v přípustném využití **odstranit** texty „stavby související s převažujícím využitím“ a „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.
Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, vypustit nepřipustné využití, bez § 15 odst.5
2. V **plochách P (přírodní)** nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného pro chov dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).
Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, bez §18 odst.5
3. U ploch **L (lesní)**, v přípustném využití **odstranit text** na konci „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného oplocení k ochraně porostů proti zvěři a dočasné oplocení pro chov zvěře a dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).
Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, bez § 18 odst.5
4. Pro plochu **SO.3, č.12** požadujeme z důvodů uvedených v odst. C) bodu 1 (výjimečná hodnota krajinného rázu) do podmínek prostorového uspořádání koeficient zastavěnosti max. 40 % (resp. zastoupení zeleně min 60 %) a samostatně stojící domy se sedlovými střechami.
Úprava: SO.3 z přípustného využití smazat nízkopodlažní obytné domy

Dle výše uvedeného textu upravit i příslušné části odůvodnění ÚP.

B) V mapové části požadujeme

1. pozměnit trasu lokálního biokoridoru vedoucího v nejzápadnějším výběžku k.ú. Rusava, tak aby navazoval na lokální biokoridor v současně projednávaném ÚP obce Brusné.
Úprava: bude upraveno v úp Rusava
2. lokální biocentrum na vrcholu Pardus nepatrně posunout jižním a hlavně východním směrem až k hranici lesa, tak aby logicky obsahovalo travní porost obdobného charakteru

Úprava: bude upraveno

3. v trati „Na Březině“ – pod hřbitovem změnit plochu v současné době porostlou extenzivním sadem a náletem z ploch **Z na K**. Některé pozemky jsou ve druhu zahrada, dojde ke změně v souladu se skutečným stavem a navíc se zde vyskytuje kriticky ohrožený druh rostliny. Minimálně v rozsahu červeně vyznačených hranic, nejlépe však dle žluté varianty.

Úprava: bude zakresleno tak, aby K (krajinná zeleň) navazovala na L (les) a na zastavitelné území

4. zmenšit plochu OV 13 (Čecher) s přihlédnutím k zámětům obce Rusava, posunutím současně vymezené západní hranice mimo pohledově exponované úbočí, tak aby se alespoň přiblížila západní hranici OV 4 vymezené zde předchozím územním plánem. V této lokalitě se dle odůvodnění územního plánu (s.25) nachází území s výjimečnou hodnotou krajinného rázu.

Úprava: bude upraveno, plocha OV 13 bude zmenšena

C) V mapové části **doporučujeme**

1. zakreslit hranice přírodních památek Rusava-Na skále a Rusava-Hořansko, vyhlášených Nařízením Zlínského kraje č.13/20114 a 14/2014 publikovaných ve Věstníku předpisů Zlínského kraje, částka 5 z 30.12.2014.

Úprava: bude upraveno, po zakreslení do JÚAP

Odůvodnění.

Podmínky plynou z nového ustanovení § 18, odst.5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, nutnosti zajištění ochrany nezastavitelného území podle Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje 2005, aktualizace 2012 a ze společného jednání o návrhu územního plánu Rusava ze dne 5.2.2015.

Další odůvodnění je případně napsáno přímo u konkrétních ploch.

zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, § 106 odst. 2:

Vodoprávní úřad upozorňuje na částečný nesoulad s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen „památkový zákon“), v platném znění, § 29 odst. 2 písm. c):

Po prostudování předložených podkladů **požadujeme**, aby specifikované památné (historické) objekty, uvedené v textové části II. Odůvodnění pod názvem „Ochrana civilizačních a kulturních hodnot“, byly opraveny následovně:

V ústředním seznamu nemovitých kulturních památek jsou zapsány pod rejstříkovými čísly tyto památky:

rej.č. 17404/7-6125 katolický kostel Povýšení sv. Kříže – bez připomínky

rej.č. 21311/7-6126 pomník 26 občanů, pod rej.č. 21311/7-6127 pomník Juliány Slobodové, pod rej.č. 21311/7-6128 pomník Daniela Slobody na hřbitově, nutno opravit a doplnit rej. čísla

rej.č.47091/7-6129 chalupa se stodolou (pův. č.p.16 nyní evidenční č. 347) – bez připomínky

rej.č.16748/7-6130 venkovská usedlost (č.p.31) - bez připomínky

rej.č.18968/7-6131 venkovská usedlost (č.p.42) - bez připomínky

rej.č.26746/7-6132 dřevěný dům (č.p.43) z 19. st. – bylo v prosinci 2014 zrušeno prohlášení za KP – viz příložené rozhodnutí

rej.č.25297/7- 6133 venkovská usedlost (č.p.52) - bez připomínky

rej.č.402617-6134 venkovská usedlost (č.p.113) - bez připomínky

rej.č.478927-7170 Kašparova vila (č.p.190) - bez připomínky.

Úprava: bude opraveno po ověření

11) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne: 13.4.2015, KUZL 18138/2015, KUSP 18138/2015 ÚP

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán úp ve smyslu § 50 odst.7 stavebního zákona **nesouhlasí** s návrhem ÚP Rusava z hledisek zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Rusava z těchto hledisek:

- a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy: nemá připomínky
- b) Soulad s politikou územního rozvoje: není v rozporu
- c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení - *priority úp*

- *plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu Hostýnské vrchy*
- *cílové charakteristiky: krajinný celek Podhostýnsko, krajinný prostor Rusava*

Požadujeme vyhodnotit požadavky na respektování priorit územního plánování, vyplývající ze ZÚR ZK. Požadujeme vyhodnotit možné ohrožení a zásady pro využívání území vyplývající z příslušné cílové charakteristiky typu krajiny. Jedná se o krajinu lesní, nikoliv o krajinu lesní harmonickou, jak je uvedeno v odůvodnění ÚP kap. II.2.

Zbývající požadavky nejsou v rozporu se ZÚR ZK.

Úprava: vyhodnocení požadavků na respektování priorit územního plánování bude doplněno, bude opravena kap. II.2, kde bude vyhodnocena krajina lesní

Dle ust. 171 stavebního zákona, byly shledány nepřesnosti:

Textová část návrhu

Do kap. I.d Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování – v souladu s §2 odst.1) písm k) doplnit koncepci občanského vybavení a veřejného prostranství

Úprava: bude opraveno

V kap. I.f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... - upozorňujeme na znění §18 odst.5 stavebního zákona, dle něhož lze v nezastavěném území umístovat v tomto ustanovení uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje

Úprava: nevyžaduje úpravu

- doporučujeme uvádět jako hlavní, přípustné, podmíněně přípustné využití a nepřípustné využití pouze činnosti, nikoliv výčet staveb, zařízení či opatření. Tento výčet by mělo obsahovat pouze nepřípustné využití pro nezastavěné území podle §18 odst.5

Úprava: převažující využití bude upraveno na hlavní v výjimkou S, kde zůstane převažující využití*

- plocha RH 15 a 16 mají stejné regulativy, doporučujeme sloučit

Úprava: bude upraveno

- nejsou v plochách zastavitelných uvedeny regulativy DS 20

Úprava: bude doplněno

- u navržených ploch SO.3 – ploch smíšených obytných je uvedeno jako převažující využití „bydlení individuální“.

Úprava: bude upraveno, SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické, hlavní využití : bydlení v rodinných domech s možným vyšším podílem hospodářské složky vesnického charakteru

- je uvedena v podmínkách prostorového uspořádání u ploch smíšených obytných vesnických SO.3 vzdálenost stavební čáry od komunikace

Úprava: bude upraveno, vzdálenost stavební čáry bude odstraněna i v odůvodnění

Textová část odůvodnění:

- v kap. II. 9 komplexní zdůvodnění přijatého řešení vybrané varianty – na str. 30 uvedeno, že je navržena pouze jedna doplňující rekreace, ÚP navrhuje dvě plochy dát do souladu

Úprava: bude dáno do souladu

Grafická část návrhu a odůvodnění:

- Výkres základního členění: plocha č. 57 uvedená ve výkrese se v jiných částech ÚP nevyskytuje (v Hlavním výkrese je plocha L5)

Úprava: bude upraveno, jedná se o plochu L5

- Hlavní výkres: překrytá vrstva interakčních prvků K 52

Úprava: bude upraven překrytá vrstva

Popis Rusava nepatří do Hlavního výkresu

Úprava: popis Rusava bude smazán, v hlavním i koordinačním výkrese

Zakreslená plocha TE není v ostatních částech ÚP

Úprava: plocha TE bude dána do souladu s dalšími částmi

V legendě uvádět termín zastavitelná plocha , ne zastavitelné území

Úprava: bude uváděn termín zastavitelná plocha

Návrhové plochy TI mimo zastavěné území doporučujeme řešit prostřednictvím návrhových ploch, nikoliv přípustností v plochách zemědělských, lesních. Také se ve většině případů nejedná o související TI s plochami zemědělskými, lesními... jak je uvedeno v textové části v kap. I. f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...

Úprava: nevyžaduje úpravu

- Koordinační výkres: do obalové zóny doporučujeme zakreslit návaznost ve formě ploch s rozdílným způsobem využití, schází návaznost cyklostezky

Úprava: bude upravena obalová zóna, mapové podklady nejsou přesné, území na sebe nenavazují, kde nenavazují bude naznačen směr cyklostezky, biokoridoru atd.

- Výkres širších vztahů: soulad legendy s výkresem

Úprava: legenda bude odpovídat výkrese (bude smazáno přepravní zařízení)

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona.

1) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, ze dne 29.6.2015, 43235/ENV/15 926/570/15

Za státní správu geologie sdělujeme, že na předmětném k.ú. se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. Na uvedeném území nejsou evidována ani ložiska nevyhrazeného nerostu.

Za ochranu ZPF je příslušným orgánem Krajský úřad Zlínského kraje. Pokud je v řešeném úp plocha o výměře nad 10 ha, je povinností Krajského úřadu ZLK projednat věc s MŽP.

Vyhodnocení: nevyžaduje žádnou úpravu

2) STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, Riegrovo náměstí 3228/22, 767 01 Kroměříž, ze dne 15.7.2015, SPU 368198/2015

S částmi řešení návrhu Územního plánu Rusava, které byly od společného jednání změněny, na základě ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., nadepsaný správní úřad souhlasí a nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení: nevyžaduje žádnou úpravu

3) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybaření, ze dne 24.7.2015, KUZL 38320/2015

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení veřejného projednání posouzeného a upraveného návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

žadatel: Městský úřad Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, Odbor ÚP a stavebního řádu

Od společného jednání o návrhu územního plánu byl návrh upraven takto:

- Bylo zapracováno zájmové území Ministerstva obrany koridor RR směrů
- V trati „Na Březině“ byla změněna plocha ze Z na K
- Plocha OV 13 byla zmenšena
- Byla správně zakreslena trasa lokálního biokoridoru vedoucího v nejzápadnějším výběžku k.ú. Rusava, tak aby navazoval na lokální biokoridor v současně projednávaném ÚP obce Brusné.
- Bylo upraveno lokální biocentrum na vrcholu Pardus
- Změna parcely č. 775 z SO.3 na Z
- V textové části byly upraveny a doplněny regulativy jednotlivých ploch
- V grafické části byly opraveny legendy, obalová zóna a další tiskové chyby
- Návrh ÚP Rusava byl upraven dle aktualizace PUR č. 1 ze dne 15. 4. 2015

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci pro veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil dokumentaci pro veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Rusava. Oproti společnému jednání dochází ke zmenšení plochy OV 13 pro funkční využití výletišť o 0,29 ha. V rámci úprav dokumentace ÚP Rusava po společném jednání nedochází k novému záboru zemědělských pozemků – bez připomínek.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Milena Ingrová

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Rusava – (VP) odůvodnění: Změny uvedené v předloženém návrhu ÚP Rusava (od společného jednání do veřejného projednání) nevyžadují nové zábory lesních pozemků, došlo pouze ke zmenšení plochy OV 13, která zasahuje do ochranného pásma lesa. Nemáme připomínek, nadále platí vyjádření uvedené v koordinovaném stanovisku č.j. KUZL 1672/2015 ze dne 5.3.2015.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Pavel Kadlečík

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předložené dokumentaci pro veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko. Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, nemáme připomínky.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Bohdana Pešková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Rusava (VP). Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice III/43816 a III/43818, která zde končí. Silnice mají spíše místní význam, jsou v území stabilizovány, v návrhu ÚP respektovány. Nejsou navrhovány žádné plochy, které by byly s nimi ve střetu.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Zdeňka Kořenková

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava **souhlasné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: nevyžaduje žádné úpravy

4) MĚSTSKÝ ÚŘAD BYSTRICE POD HOSTÝNEM, Odbor životního prostředí, Pod Platany 2, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, ze den 3.8.2015, MUBPH 15037/2015

Stanovisko k návrhu územního plánu Rusava

V textové části A návrhu – I.f.2 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřipustného využití, podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, Podmínky využití,

Stávající plochy s rozdílným způsobem využití upravit

U ploch **Z* (sidelní zeleň),**

Jde o plochy, které se nachází především v místě vysoké hodnoty krajinného rázu (viz odůvodnění ÚP) na hranici s nezastavěným územím.

Ve vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona je

Uvedeno:

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“

Proto text Přípustné využití -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu změnit alespoň na -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek **nekomerční** rekreace a cestovního ruchu

nebo v ideálním případě, v souladu s koordinovaným stanoviskem k návrhu ÚP a textem vyhodnocení:

U ploch **Z*** (**sidelní zeleň**) **odstranit text** „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“ úplně. Pro tyto stavby jsou v ÚP vymezeny jiné plochy jako např. RI. Plochy Z* jsou v předloženém územním plánu nově řešeny v místech, které byly dle současného ÚP vesměs mimo současně zastavěné území obce a jejich zařazením do zastavěného území dochází fakticky ke snížení výměry přírodního parku Hostýnské vrchy. Odstraněním uvedené části textu je kompromisem řešícím tuto skutečnost a je i v intencích textu vztahujícím se k těmto plochám v odůvodnění ÚP.

Pro **plochy K (krajinná zeleň)**

- v přípustném využití za „vodní plochy, travní porosty“ **dopsat** „porosty dřevin“.

- zvážit z přípustného využití **odstranění** textu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerční rekreace a cestovního ruchu“. Místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

V **plochách P (přírodní)**

Zvážit místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasných pro chov dobytka za podmínky nezhodnocení krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Navržené plochy s rozdílným způsobem využití upravit

Pro **plochy K (krajinná zeleň)** v Přípustném využití -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu změnit alespoň na -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek **nekomerční** rekreace a cestovního ruchu, tak jak je uvedeno i pro stávající plochy K

- zvážit z přípustného využití **odstranění** textu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerční rekreace a cestovního ruchu“. Místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

V **plochách P (přírodní)**

Zvážit místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasných pro chov dobytka za podmínky nezhodnocení krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Ve všech plochách, kterých se to týká (např. K, Z, P) kde je v textu uvedeno "stavby a činnosti zařízení....apod. související s **převažujícím využitím**" toto nahradit uvedeno "stavby a činnosti zařízení....apod. související s **hlavním využitím**", neboť bylo v textu ÚP již všude změněno převažující využití za hlavní.

Vyhodnocení: vyžaduje úpravu regulativu: stávající plochy- Z - doplnit v přípustném využití slovo „nekomerční“, K – v přípustném využití doplnit „ porosty dřevin“, v navržených plochách – K –v přípustném využití doplnit slovo „nekomerční“, v celém regulativu nahradit - převažující využití za hlavní využití*

5) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne: 13.4.2015, KUZL 18138/2015, KUSP 18138/2015 ÚP

Stanovisko k návrhu Územního plánu Rusava k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování bylo předloženo dne 22. června 2015 ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pozvání na veřejné projednání návrhu Územního plánu Rusava (dále jen ÚP), k vydání stanoviska podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu

Projektant: AKTÉ projekt s.r.o., Kollárova 629, 767 01 Kroměříž, Ing.arch. Milan Krouman

Datum vyhotovení: květen 2015

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Rusava

Podklady: K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály zveřejněné na webových stránkách města Bystřice pod Hostýnem v rozsahu § 52 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení. Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování:

1. Návrh ÚP Rusava: Textová část návrhu ÚP

Grafická část: Výkres základního členění území	1:5 000
Hlavní výkres	1:5 000
Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Rusava: Textová část odůvodnění ÚP

Grafická část odůvodnění	Koordinační výkres	1:5 000
Koordinační výkres - výřezy		1:2 000
Výkres širších vztahů		1:100 000
Výkres záboru ZPF a PUPFL		1:5 000

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Rusava, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a současně ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Rusava z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Odůvodnění Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Rusava v částech, které byly společného jednání změněny, z následujících hledisek:

Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy Návrh ÚP Rusava je v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Návrh ÚP Rusava není v částech řešení, které byly od společného projednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012. Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.

Soulad s politikou územního rozvoje Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Územního plánu Rusava. Důvodem opětovného posouzení je schválení Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, kterou dne 15.4.2015 projednala a usnesením č. 276 schválila vláda ČR. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR 2008 přestala v měněných částech platit a platí již Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Rusava podle § 50 odst.7 stavebního zákona bylo vydáno 13.4.2015 (pod č.j. KUZL 18138/2015), tj. před počátkem závaznosti Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1 a je tedy z hlediska souladu s politikou územního rozvoje neaktuální, provedl krajský úřad rovněž toto posouzení návrhu ÚP Rusava a to v celém rozsahu návrhu územního plánu. Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 pro řešené území vyplývá: - republikové priority územního plánování vč. priorit doplněných či měněných Aktualizací č.1 - priority jsou uplatněny a zapracovány Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Rusava (včetně částí řešení, které byly od společného projednání změněny) jsou zohledněny a zapracovány veškeré záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. ÚP Rusava není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Poučení Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: nevyžaduje žádné úpravy

3. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

V rámci projednání zadání, neuplatnil dotčený orgán požadavek na posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

4. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Návrh územního plánu Rusava neobsahuje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

5. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavěné území obce je vymezeno k datu 15.6.2014. Zastavěné území je vyznačeno na všech výkresech, kromě výkresu širších vztahů a výkresu veřejně prospěšných staveb.

Koncepce rozvoje území vychází z rozvojových potřeb obce Rusava s principem respektování stávajícího typu osídlení a jeho historické struktury. Formou zónování jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití jsou stabilizovány stávající plochy a navrhovány nové rozvojové plochy. Územní plán soustřeďuje zástavbu do již existujícího zastavěného území nebo v jeho bezprostřední blízkosti tak, aby obec tvořila jeden kompaktní celek s cílem vytvoření prstence zeleně kolem zástavby od zemědělsky obhospodařovaných pozemků jako ochranný filtr. Specifikou obce je poměrně široké zastoupení individuální rekreace. Ta je územním plánem stabilizována bez dalšího rozvoje. Nezanedbatelná je

rovněž jeho funkce krajinnotvorná. Celkově je kladen maximální důraz na ochranu okolní krajiny a jejich jednotlivých složek – zemědělské půdy, lesa, vodních ploch a zeleně. Území je rozvíjeno zejména v oblasti bydlení a ochrany přírody.

Hodnoty území obce jsou dané celkovým krajinným rázem a původními stavebními prvky, které vedly k vyhlášení památkové ochrany v centrální části obce. Ochrana krajinného rázu je pak daná zejména specifikací ochrany pohledových horizontů.

6. Rozhodnutí o námitkách

1. Aleš Totek, Rusava 229, 768 41 Rusava, Martin Totek, Rusava 229, 768 41 Rusava ze dne 11.8.2015

Cit. námitky:

Spolumajitelé pozemku č. 1788, LV č. 5, v katastrálním území Rusava, p. Aleš Totek, č.p. 229, 768 41 Rusava, p. Martin Totek č.p. 229, 768 41 Rusava, p. Jaroslav Grosman, Zlínská 1493, 769 01 Holešov, paní Marie Bílková, č.p. 178, 768 41 Rusava

Podáváme námitku týkající se zařazení výše jmenovaného pozemku v územním plánu v souvislosti s připravovaným prodejem výše uvedeného pozemku a zřízením kořenové čistírny odpadních vod na tomto pozemku.

Děkujeme za přijetí připomínky a navržení vhodného zařazení pozemku v územním plánu.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: V zájmu obce není rozšiřovat zastavitelné plochy mimo zastavěné území obce, proto byl pozemek vymezen jako plocha krajinné zeleně, kde je možné v přípustném využití - technické opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerční rekreace a cestovního ruchu. Námitku k dotčenému pozemku p.č. 1788 v k.ú. Rusava nepodali všichni vlastníci pozemku viz. výše vyjmenovaní. K námitce se nepřipojil pan Jaroslav Grosman a paní Marie Bílková. Plocha pro kořenovou čistírnu k objektu na st. p.č.608 není dořešena přístupem k samotné kořenové čistírně, mezi pozemkem pro kořenovou čistírnu a samotným objektem je pozemek p.č. 1793, přes tento pozemek by měl jít přívod do kořenové čistírny. Technicky není plocha pro umístění dořešená, a protože se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu nevztahují se k ní podmínky předkupního práva. Umístění plochy pro kořenovou čistírnu není jediné možné řešení pro veřejně prospěšnou společnost, která má zájem o tyto pozemky k vybudování kořenové čistírny, čistit odpadní vody lze i vybudováním domovní biologické čistírny na pozemcích přímo u objektu, které jsou v současně zastavěném území obce.

7. Vyhodnocení připomínek

7.1 Připomínky podané ke společnému jednání

1. Horák Zdeněk, Sadová 421, 751 14 Dřevohostice, ze dne 18.2.2015

Cit. připomínka:

Jsem vlastníkem budovy na Rusavě č.e. 424 stojící na pozemku p.č. st. 113, budova pensionu Koliba Klub. V prvním a druhém patře hodlám vybudovat 5 bytů (3x 2+1 a 2x 2+1) a následně prodat zájemcům o bydlení na Rusavě. Abych mohl tento záměr realizovat žádám, aby v novém územním plánu byl zahrnut můj pozemek k plochám pro bytové domy.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Územní plán Rusava nevymezuje žádné plochy pro bydlení hromadné (bytové domy), v zájmu obce je udržet charakter zástavby vesnického typu, bydlení v samostatně stojících rodinných domech s podílem hospodářské složky a nevymezovat plochy pro bydlení hromadné, které není typické pro tuto oblast.

2. Škarpich Marek, Rusava 233, 768 45 Rusava, zastoupený Mgr. Aleš Zapletal, Masarykovo náměstí 122, 753 01 Hranice, ze dne 18.2.2015

Cit. připomínka:

I.

Ve výlučném vlastnictví shora uvedeného vlastníka se nacházejí mimo jiné pozemky parc. č. 2600/4, parc. č. 1985/1, parc. č. 1985/9, parc. č. 1936/5, vše v k.ú. Rusava, v obci Rusava, vše na listu vlastnictví č. 65.

II.

Z návrhu územního plánu Obce Rusava zjistil dotčený vlastník, že pozemky v jeho vlastnictví, jak jsou uvedeny výše, jsou dotčeny návrhem řešení v územním plánu, a to takto: pozemek parc. č. 2600/4, k.ú. a obec Rusava, zapsaný na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov – v návrhu označeno číslem plochy s rozdílným způsobem využití K 54, na pozemku je navrženo umístění krajinné zeleně (interakční prvek plošný ÚSES)

pozemek parc. č. 1985/1, parc. č. 1985/9, k.ú. a obec Rusava, zapsaný na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov - v návrhu označeno číslem plochy s rozdílným způsobem využití K 53, na pozemku je navrženo umístění krajinné zeleně (interakční prvek plošný ÚSES)

pozemek parc. č. 1936/5, k.ú. a obec Rusava, zapsaný na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov – v návrhu označeno číslem plochy s rozdílným způsobem využití K 52, na pozemku je navrženo umístění krajinné zeleně (interakční prvek plošný ÚSES)

Plochou všech shora uvedených pozemků je tedy vymezeno území dotčené těmito námitkami ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

III.

Se shora uvedenými změnami, jak jsou obsaženy v návrhu územního plánu, vlastník dotčených pozemků nesouhlasí, namítá že tyto představují zásah do jeho vlastnického práva, neboť si nepřeje a nesouhlasí s jakoukoliv výsadbou zeleně na dotčených pozemcích.

S umístěním navrhovaných krajinných prvků nesouhlasí vlastník zejména proto, že tyto by omezily užitnou plochu výše uvedených pozemků a zhoršily přístup na pozemky, taktéž by omezily jeho neomezené vlastnické právo rozhodovat o nakládání a užívání jeho vlastních pozemků, nehledě na skutečnost, že jsou v rozporu s jeho estetickými představami ohledně vzhledu daných pozemků, resp lokality.

Veškeré shora uvedené pozemky vlastník přitom užívá jakožto soukromý zemědělec v rámci svého podnikání jednak jako pastviny pro dobytek a dále k produkci krmného sena na zimní období. Současně má tedy vlastník zato, že by umístěním navrhovaných krajinných prvků bylo ztíženo a omezeno jeho podnikání, které je jediným zdrojem jeho příjmů. Vlastník konečně poukazuje na skutečnost, že s ním navrhované změny nikdo neprojednal, nebylo zjištěno jeho vyjádření, stanovisko či svolení k návrhu umístění jakýchkoliv prvků krajinné zeleně na jeho pozemky a v dané podobě se tedy jedná o akt libovůle směřující k protiprávnímu omezení jeho vlastnického práva.

IV.

S ohledem na skutečnosti uvedené výše požaduje dotčený vlastník, aby z návrhu územního plánu Obce Rusava byly **odstraněny** všechny níže uvedené navrhované prvky územního systému ekologické stability:

I. Číslo plochy K 52 - krajinná zeleň (interakční prvek plošný ÚSES) –v části nacházející se na pozemku parc. č. 1936/5, v k.ú. a obci Rusava, zapsaném na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov

II. Číslo plochy K 53 - krajinná zeleň (interakční prvek plošný ÚSES)

III. Číslo plochy K 54 - krajinná zeleň (interakční prvek plošný ÚSES) – v části nacházející se na pozemku parc. č. 2600/4, v k.ú. a obci Rusava, zapsaném na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Navržené plocha K 52, 53 a 54 jsou pouze plocha krajinné zeleně, které nejsou předmětem vyvlastnění nebo odkupu za účelem realizace tohoto prvku. Územní plán pouze navrhuje tento prvek a je na vlastníkově pozemků, jestli prvek zrealizuje nebo ne

3. Vaculík Stanislav, Rusava 167, 768 41 Rusava, ze dne 23.2.2015

Cit. připomínka:

Nesouhlasím s umístěním krajinného prvku K52 na mé parcele č. 1933/1 LV 986.

Důvod: úbytek výměry a zhoršení přístupu na pozemek za účelem obhospodařování.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Navržené plocha K 52 je pouze plocha krajinné zeleně, která není předmětem vyvlastnění nebo odkupu za účelem realizace tohoto prvku. Územní plán pouze navrhuje tento prvek a je na vlastníkově pozemků, jestli prvek zrealizuje nebo ne.

7.2 Připomínky podané k veřejnému projednání

1. Bc. Radek Lušovjan, Novosady 1329, 769 01 Holešov, ze dne 10.8.2015:

Cit. připomínka:

Tímto podávám žádost o zapracování změny v novém územním plánu Rusava na p.č. 1586/1 a 1586/4 v k.ú. Rusava z parcely ovocný sad na parcely stavební. Důvodem této žádosti je například možnost vytvoření parkovacího stání pro sobotní automobil nebo jiná stavební činnost..

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Obec nemá zájem rozšiřovat zastavitelné území obce, kde není zajištěno nebo není možné zajistit inženýrské sítě.

Územní plán navrhuje zastavitelné plochy na cca 3.783 ha, tyto plochy byly projednány a schváleny krajským úřadem odbor životního prostředí, navrhované plochy naplňují limit ploch dle Rozboru udržitelného rozvoje a další plochy nejsou pro obec žádoucí.

2. Zelenka Jan, Zelenková Ivana, Nerudova 481/20, 767 01 Kroměříž, ze dne 7.8.2014

Cit. připomínka:

Žádám o změny parcel k.ú. Rusava č. 584/21 – 43m² - lesní pozemek a 584/23-49m²-lesní pozemek z využití funkce lesa na zemědělskou půdu (trvalý travní porost)

Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění: Na výše uvedených parcelách v současné době není žádný lesní porost, dojde k narovnání stávajícího stavu.

3. Vladimíra Trefilová, Ing. Václav Trefil, Rusava 3, 768 45 Rusava, ze dne 10.8.2015

Cit. připomínka:

Doplnění žádosti o změnu územního plánu obce Rusava – v rámci přípravy nového územního plánu. Při veřejném projednání návrhu nového územního plánu obce Rusava vznikla v rámci diskuze o naší žádosti nejasnost s vymezením pozemku pro stavbu rodinného domu – jedná se o opětovnou žádost podanou již v roce 2010. V příloze předkládáme doplňující podklady.

Manželé Trefilovi podali současně žádost o změnu územního plánu 22.6.2015, jedná se o stejnou problematiku jako v uvedené připomínce.

Vyhodnocení připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Manželé Trefilovi žádali o změnu územního plánu v roce 2010 při pořizování změny č.3 územního plánu obce Rusava, Zastupitelstvo obce Rusava požadavek 21.6.2010 neschválilo. Manželé Trefilovi požadují změnit p.č. 2559/1 z plochy rekreace hromadná na plochu pro bydlení. Na uvedené parcele se nachází dřevěné chatky, které byly povolením určeny, jako objekty pro rekreaci, zázemí a služby pro rekreaci hromadnou zajišťovali z hlavní budovy – bufetu. Žádost o změnu celé parcely č. 2559/1 naruší celistvost a hlavní využití dané lokality.

4. ContactPoint Czech Republic, spol.s.ro., U Kamýku 870/2, Kamýk, 142 00 Praha 4

Cit. připomínka:

Žádáme o změnu územního plánu Rusava, pozemek p.č. 934/1 v ploše trvalý travní porost na nové funkční využití – stavební parcela, za účelem stavby rodinného domu venkovského bydlení.

Vyhodnocení připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Obec nemá zájem rozšiřovat zastavitelné území obce, kde není zajištěno nebo není možné zajistit inženýrské sítě.

Územní plán navrhuje zastavitelné plochy na cca 3.783 ha, tyto plochy byly projednány a schváleny krajským úřadem odbor životního prostředí, navrhované plochy naplňují limit ploch dle Rozboru udržitelného rozvoje a další plochy nejsou pro obec žádoucí.

III.

účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky tj. ..

IV.

poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Územnímu plánu Rusava vydanému formou opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Bohumil Škarpich v.r.
starosta obce Rusava

.....
Zbyněk Vašík v.r.
místostarosta obce Rusava

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Příloha č. 1 – Územní plán Rusava – Textová část

Příloha č. 2 – Územní plán Rusava – Grafická část

Příloha č. 3 – Územní plán Rusava – Odůvodnění – Textová část

Příloha č. 4 – Územní plán Rusava – Odůvodnění – Grafická část